



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-26116 סלאמה(אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני
כב' השופטת זהר דולב להמן
חברת ועדה - גב' מימי גילוף, פסיכולוגית
חבר ועדה - מר חנן נחמני, קרימינולוג
נציגת שב"ס - גב' אתי פרג'ון
מזכירת ועדה - גב' אוראל עזר

המבקש
מוצטפא סלאמה (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד ראוף נג'אר

נגד

המשיבה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה דני מיכאל

1

החלטה

2 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
3 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
4 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

5 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 32 חודשים בגין עבירות זריקת חפצים לעבר כלי תחבורה נוסע,
6 הפרת הוראה בדבר סגירת שטח, סחר בציוד מלחמתי, שתי עבירות של זריקת חפץ לעבר אדם או
7 רכוש, חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, ייצור חפץ נפיץ ללא היתר וקשירת קשר לזריקת
8 חפץ נפיץ. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, במספר רב של הזדמנויות
9 בין השנים 2013-2018, בהיותו קטין, יידה האסיר אבנים לעבר כלי רכב של כוחות הביטחון,
10 ממרחק של עשרות מטרים בודדים. בהמשך הפר הוראה בדבר סגירת שטח ונכנס לישראל. ב-
11 2017 רכש רובה מסוג קרלו ועשרה כדורים, אותם ירה לכיוון האוויר ולאחר מכן מכר את הרובה.
12 בשתי הזדמנויות ב-2018 יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון, והיה חבר בחוליה צבאית, אשר
13 תכננה לבצע פיגועי ירי והשלכת מטעני צינור אותם ייצרה - התכנון לא יצא לפועל נוכח מעצר
14 חברי החוליה. מדובר בעבירות שאין להקל ראש בחומרתן.

15 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעת ואין לחובתו חמ"ן שלילי, כאשר
16 לזכות בא כוח המשיבה יצוין כי הגם שצוין קיומו של חמ"ן שכזה – הוא לא הוגש לעיון הוועדה,
17 ככל הנראה משום שאין בו כדי ללמד על מעורבות האסיר בהתנהלות שלילית.

18 על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע [ראו והשוו עת"א
19 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-26116 סלאמה(אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח'
2 (27.11.18) - להלן : ענין צופי].
- 3 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
4 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חוו"ד שב"כ
5 היא כללית ולא מתייחסת לפעילות כלשהי של האסיר בבית הסוהר או לקשר עם ארגונים כאלה
6 ואחרים. נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת
7 כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים
8 רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת
9 הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו
10 ענין צופי וענין מנצור].
- 11 4. האסיר היה קטין בעת ביצוע העבירות וכיום מדובר במי שהוא צעיר לימים. צודק ב"כ המבקש
12 כי יש לתת לעובדה זו משקל בכלל ובפרט שחלק מהעבירות בוצעו עת היה האסיר בן 13 ו-14. עם
13 זאת, על פי ההלכה גם כשמדובר בצעיר שזה לו מאסרו הראשון, בגין עבירה שביצע בהיותו קטין
14 - חומרת העבירה מהווה ראיה לכאורה לסיכון שיש בשחרורו [ראו והשוו רע"ב 4612/16 פלוני נ'
15 ועדת השחרורים (25.07.16), ענין צופי וענין מנצור].
- 16 5. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר בידידי אבנים וייצור מטעני צינור,
17 אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית או במשובת נעורים, וזאת
18 חרף גילו הכה צעיר של האסיר בעת ביצוע חלק מהעבירות המיוחסות לו. כשמדובר במי שהיה
19 נחוש לפגוע בכוחות הביטחון יותר מפעם אחת - אזי גם במקרה של ידידי אבנים, ודאי כאשר
20 מדובר בידידי אבנים ממרחק קצר, רכישת רובה ושימוש בו, מכירתו, חברות בחוליה צבאית
21 וייצור מטעני צינור - נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור].
- 22 6. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
23 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
24 מפי האסיר שמענו כי ביצע את העבירות בהיותו קטין, כאשר לא היה מודע להשלכות וכעת משבגר
25 הבין את משמעות מעשיו וביקש שיתחשבו בו בהינתן כי אביו נפטר בעת שהיה אסיר והוא
26 המפרנס העיקרי של אמו ואחותו. אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו הבנה של חומרת
27 העבירות, חרטה על המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - הרי שעל פי הפסיקה "אין
28 די באמירה בודדת שנעשית בפני ועדת השחרורים שכנותה ומניעה אינם ברורים וידועים" כדי
29 ללמד שהאסיר עבר שינוי אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-26116 סלאמה(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 המדינה. ודאי כך הדברים כאשר מדובר במי שבמשך כשש שנים החזיק באידיאולוגיה זו,
2 ובמסגרתה ביצע עבירות רבות, שונות ומגוונות, שמטרתן לפגוע באנשי כוחות הביטחון בדרכים
3 שונות. קטינותו של האסיר הובאה בחשבון הן בהסדר הטיעון שנערך והן בגזר הדין, במסגרתו
4 התחשב בית המשפט גם בפטירת אביו סמוך לאחר מעצרו. בדבריו האחרונים לעונש ציין האסיר
5 שרוצה לחזור לחיים נורמטיביים, להתחתן ולעבוד וגם לכך ניתן משקל במסגרת גזר דינו. משכך,
6 אין בדבריו הקצרים של המשיב כדי לשמש משקל מספיק להרמת נטל השכנוע במישור זה [ראו
7 והשוו ענין צופי וענין מנצור].

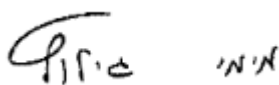
8 לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר
9 חרטה כנה ואמיתית.

10 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

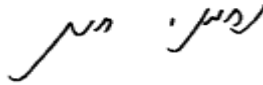
11
12 עולה מן המקובץ כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3
13 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
14 בשחרור מוקדם.

15
16 **בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה מתירה פרסום שם האסיר בהחלטה.**

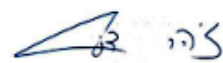
17
18 ניתנה והודעה היום ט' טבת תש"פ, 06/01/2020 במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



מר חנן נחמני,
חבר וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

גב' אתי פרג'ון,
נציגת שב"ס